

Совершенствование государственного регулирования аграрного рынка труда (на примере Акмолинской области)

Н.Е. Абдильдинова¹

Түйін

Нарықтық экономикада еңбек нарығын әлеуметтік-экономикалық құбылыс ретінде қарастырып, оны еңбек нарығының әлеуметтік-экономикалық сипатын түсінуді талап ететін теориялық тұрғыдан қарау керек. Еңбек нарығының нысаны - еңбек және жұмыс беруші - жұмыс күші - еңбек ресурстары, олар жұмыспен қамту және жұмыссыздық сияқты негізгі көрсеткіштермен сипатталады.

Зерттеу отандық және шетелдік жетекші экономистердің жұмыстарынан тұрады. Зерттеу барысында автор жүйе, салыстырмалы, факторлық талдау әдістерін, сондай-ақ экономикалық процестерді статистикалық талдау әдістерін қолданды. Жұмысты орындау барысында автор жалпы методологиялық принциптерді пайдаланды, олар мәселелерді барынша толық және объективті түрде зерттеуге мүмкіндік берді.

Қазақстанның еңбек нарығы қазіргі кезеңде басқа елдердегі еңбек нарығынан аз дамығандықтан, әлеуметтік-саяси жүйені трансформациялаудағы қиындықтар, нарықтық өзгерістерді институттандырудағы тәжірибенің жетіспеушілігі сияқты бірқатар себептерге байланысты айтарлықтай ерекшеленеді. Бұл қиындықтар Қазақстанның қазіргі еңбек нарығының проблемалары алдын-ала анықталған, жұмыссыздардың әлеуметтік қорғалмауы, бейресми және көлеңкелі жұмыспен қамтылудың жоғары үлесі, еңбек ресурстарының төменгі деңгейі ресурстары, мамандық емес азаматтардың үлесі мен кейбіреулерінің үлесі артады.

Түйін сөздер: экономика, ауыл шаруашылығы, өнімдер, бәсекелестік, мал шаруашылығы.

Аннотация

В условиях рыночных отношений важно исследовать рынок труда как социально-экономическое явление, рассматривая его с точки зрения теории, что требует глубокого осмысления его социальной и экономической значимости. Объектом рынка труда, безусловно, выступает труд, а носителем труда – рабочая сила, которая характеризуется такими основными показателями, как занятость и безработица.

В процессе исследования автором применялись методы системного, сравнительного, факторного анализа, а также методы статистического анализа экономических процессов. В ходе выполнения исследования были использованы как общие методологические принципы, так и частные.

Рынок труда Казахстана на современном этапе из-за своей слабой развитости заметно отличается от рынков труда в других странах, чему способствует целый ряд причин, таких как трудности в ходе трансформации общественного и политического строя, недостаточность опыта институционального оформления рыночных преобразований и др.

Указанные трудности предопределили проблемы современного рынка труда Казахстана, которые связаны со слабой социальной защищенностью безработных, высокой долей неформальной и теневой занятости, малой мобильностью трудовых ресурсов, а также ростом доли граждан, работающих не по специальности.

Ключевые слова: экономика, сельское хозяйство, продукция, конкуренция, животноводство.

Abstract

In the conditions of market relations, it is important to explore the labor market as a socio-economic phenomenon, considering it from a theoretical point of view, which requires an understanding of the socio-economic nature of the labor market. The object of the labor market is labor, and the labor bearer - labor force - labor resources, which are characterized by such basic indicators as employment and unemployment.

The research consisted of the works of domestic and foreign leading economists. In the course of the study, the author applied methods of system, comparative, factor analysis, as well as methods of statistical analysis of econo-

¹ Докторант PhD Казахского агротехнического университета им.С. Сейфуллина, г.Нур-Султан, e-mail: nailya_abdildinova@mail.ru, ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0001-8306-0436>

mic processes. In the course of carrying out the work, the author used general methodological principles that made it possible to most fully and objectively investigate problems.

The labor market of Kazakhstan at the present stage is significantly different from labor markets in other countries due to its underdevelopment, which was facilitated by a number of reasons, such as difficulties in transforming the social and political system, lack of experience in institutionalizing market transformations, etc. These difficulties predetermined the problems of the modern labor market of Kazakhstan, associated with poor social protection of the unemployed, a high proportion of informal and shadow employment, low labor mobility resources, an increase in the share of non-specialty citizens and some others.

Keywords: economy, agriculture, products, competition, animal husbandry.

Введение

Рынок труда – это важнейшая составная часть экономики, которая мгновенно реагирует на макроэкономические изменения. Такое положение рынка труда способствует его непрерывному движению, так как он должен адекватно реагировать на изменяющиеся параметры, а именно на цены, спрос и предложение труда. Поэтому постоянное совершенствование механизма использования трудовых ресурсов с целью повышения занятости, качества жизни и снижения уровня безработицы населения является одной из наиболее наболевших общегосударственных проблем.

Четко разработанные правила рынка труда выполняют следующие функции. Они защищают людей от вредных продуктов, обеспечивают разумное использование природных ресурсов и охраняют окружающую среду, могут предотвратить национальные и региональные экономические катастрофы и укрепить отдельные отрасли.

В настоящее время требуется изучение и осмысление проблемы способов регулирования рынка труда в экономике страны. Остро стоит проблема формирования эффективного регулирования занятости как на микро-, так и на макроуровне. Выявление тенденций и противоречий, поиск путей для разрешения вопроса занятости являются неотъемлемой частью государственной политики любой страны.

Основная часть

Законодательные нормы усиливают процесс регулирования, требуя от переработчиков пищевых продуктов разрабатывать и осуществлять планы безопасности, усиливать полномочия управления по контролю за продуктами и лекарствами.

Хотя потенциальное влияние нормативных актов на экономику и занятость имеет важное значение, такая оценка является ограничительной рамкой для оценки их достоинств. Правила предусматривают несколько целей, в том числе защиту людей и окружающей среды от вреда. Только всесторонняя оценка эффектов регулирования – как положительного, так и отрицательного – может определить его достоинства.

Одним из подходов к такой оценке является анализ затрат и выгод – процедура, которую федеральные органы исполнительной власти часто предпринимают перед выпуском основных правил. Анализ затрат и выгод представляет собой сложное и противоречивое мероприятие, в котором указываются цифры в долларах для максимально возможного количества затрат и выгод. Этот подход пытается «монетизировать» определенные результаты, такие как спасение жизней, которые по своей природе не поддаются простому измерению.

Развитие в аграрной сфере рынка труда имеет стратегическую значимость, что связано с обострением положения дел на рынке труда.

Существенно изменилась социально-профессиональная структура сельского общества, ценности профессионалов переориентированы на престижную сферу аграрного труда и профессиональную деятельность.

В исследовании сущности рынка труда чаще всего рассматриваются диалектический и функциональный методологические подходы.

Каждый год количество экономически активного населения становится больше. Об этом свидетельствует статистика, приведенная в таблице 1.

Таблица 1– Основные индикаторы рынка труда в 2012-2017 годы, всего населения

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Экономически активное население	8774,6	8981,9	9 041,3	8962	9074,9	8998,8
Занятое население	8301,6	8507,1	8570,6	8510,1	8623,8	8553,3
В том числе:						
наемные работники	5581,4	5813,7	5949,7	6109,7	6294,9	6342,8
самостоятельно занятые работники	2720,2	2693,4	2621	2400,4	2328,9	2210,5
безработное население	473	474,8	470,7	451,9	451,1	445,5
Примечание – Составлено автором на основе данных МНЭ РК [3].						

В 2018 году численность безработного населения в Республике Казахстан составила 445,5 тыс. человек, что на 5,6 тыс. меньше, чем в 2017 году, и на 6,4 тыс. человек меньше, чем в 2016 году. Среди занятого населения численность наемных работников составила 6,3 млн. человек, или 74,2%, самостоятельно занятых – 2,2 млн. человек, или 25,8%.

Мы определяем дефицит рабочей силы как разницу между числом работников, желающих, способных и доступных для работы, и числом работников, которых желают производители, с учетом заработной платы на рынке.

Действия перед уборкой урожая связаны со строительством, подготовкой почвы, уходом за землей, земледелием, производством и сбором урожая.

После сбора урожая наступает время, когда основная часть урожая отделяется от родительского растения для покупки потребителем. Это стадия процесса охватывает охлаждение, очистку, сортировку, упаковку и транспортировку продуктов потребителям. Сюда включаются и деятельность после уборки урожая, и задачи, которые связаны с управлением, операциями, бухгалтерией, маркетингом, закупками и продажами.

Наше разделение задач на период до сбора урожая и после сбора урожая основывается на описании и сроках каждого занятия, связанного с поддержкой урожая. Разделение задач не основано на образовании или опыте рабочих.

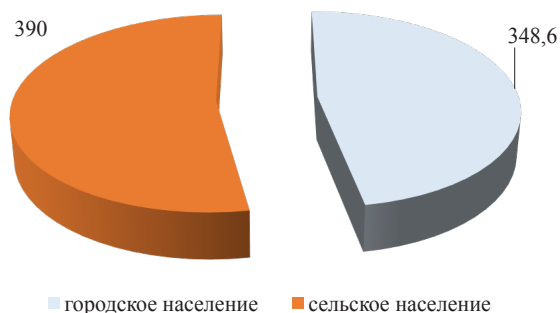
Несмотря на достижения в области экологического и биологического контроля потерь после сбора урожая, в цепочке поставок после сбора урожая существуют социально-экономические ограничения, которые создают жесткость заработной платы. Дефицит рабочей силы в сельскохозяйственном производстве привлекает внимание ученых, представителей промышленности и обществ.

Рынок труда рассматривается в период до сбора урожая и после сбора урожая, чтобы сосредоточиться на том, как экономические последствия нехватки рабочей силы до сбора урожая влияют на рынки труда после сбора урожая и нижестоящие рынки товарной продукции. Нехватка рабочей силы после сбора урожая увеличивает время доставки продукции, моделируя транспортную сеть через коэффициент порчи как параметр производительности.

Рассмотрим текущую структуру населения Акмолинской области по территориальному критерию с помощью данных рисунка 1.

Отметим, что сельское население составляет более 50% (393 948 чел.), от общего населения региона, что снова характеризует Акмолинскую область как регион сельскохозяйственной направленности.

Основную долю лиц, не входящих в состав рабочей силы, составляют пенсионеры (45,7%) и учащиеся дневной формы обучения (31,5%), заняты ведением домашних дел (5,4%), нетрудоспособные по причине инвалидности и др. (6,8%) .



Примечание – Составлено автором на основе данных МНЭ РК.

Рисунок 1 – Структурная диаграмма населения Акмолинской области по территориальному признаку за 2018 г.

Исходя из данных таблицы 2 основная активность населения связана с Южно-Казахстанской областью. Это обусловлено высокой плотностью населения. Общий уровень занятости населения по сравнению с 2017 годом снизился на 76 000 человек, что на 0,8 % меньше.

Повышению уровня занятости и благосостояния населения, а также сокращению безработицы способствует «Дорожная карта занятости 2020», которая является логическим продолжением реализации дорожных карт 2009 и 2010 годов, «Дорожной карты занятости 2020» и Программа занятости 2020. Особое внимание следует обратить на явный принцип регулирующих функций в сфере аграрного предпринимательства, именно, за государством, так как в Казахстане сельское хозяйство выполняет особую социальную роль в жизни общества и государства.

Оплата труда всех категорий сельских граждан ниже, чем у горожан, из-за множества убыточных или низкорентабельных сельскохозяйственных предприятий. И это является большой проблемой, требующей скорейшего решения.

Поэтому первое предложение, касающееся совершенствования правовых основ развития рынка труда, связано с необходимостью принятия законодательно закреплённой нормы, требующей неукоснительного соблюдения для наемных работников в аграрной сфере, – оплата труда всех категорий граждан на уровне не ниже установленного государством минимального размера заработной платы.

Таблица 2 – Уровень занятости населения

Регион	Рабочая сила, тыс. человек				
	2013	2014	2015	2016	2017
Республика Казахстан	8981.9	9041.3	8962.0	9074.9	8998.8
Акмола	439.8	441.9	444.7	444.8	438.0
Актобе	432.4	434.1	430.9	441.6	429.3
Алматы	1020.8	1044.6	1065.3	1031.9	1034.8
Атырау	291.8	294.3	301.3	312.2	311.8
Западно-Казахстанская область	332.5	333.4	333.6	335.2	335.9
Жамбыл	591.9	581.0	557.7	539.3	526.7
Караганда	740.9	744.1	713.1	730.6	690.6
Костай	539.6	531.1	520.0	520.3	519.2
Кызылорда	347.6	352.6	327.6	352.2	345.6
Мангыстау	271.7	274.2	261.8	292.1	292.3
Южно-Казахстанская область	1243.4	1255.2	1229.9	1216.6	1210.0
Павлодар	439.2	440.0	441.3	439.6	421.4
Северный Казахстан	349.6	346.9	330.3	337.1	318.9
Восточно-Казахстанская область	748.5	746.0	740.9	732.5	719.2
Астана	417.6	434.5	454.6	488.8	488.7
Алматы	774.7	787.5	809.2	885.1	916.3

Примечание- Составлено автором на основе данных МНЭ РК [3].

Государственная поддержка сельского хозяйства ввиду значимости данной отрасли носит постоянный характер, среднее значение с середины 1990-х годов соответствует 1,4% от ВВП, что несколько выше текущих уровней – 1,2% от ВВП с 2010 года.

В конце прошлого года была сформулирована концепция новой госпрограммы поддержки АПК на 2017-2021 годы, которая действует с нового года.

Вследствие напряженного состояния государственных финансов расходы в новой программе до 2020 года сократились на 1,1 трлн. тенге, до 1,7 трлн. тенге (2,4 трлн. тенге общая сумма затрат 2017-2021 гг.) в сравнении с предыдущей программой – «Агробизнес 2020», на которую в 2017-2020 годах планировалось выделить 2,8 трлн. тенге. Это рассчитано, исходя из данных плана мероприятий по реализации госпрограммы развития АПК на 2017–2021 годы, утвержденного в марте 2017 года, а также концепции программы, презентованной в ноябре 2016 года.

По всем статьям затрат произошло существенное уменьшение выделяемых средств. Наименее пострадало животноводство – уменьшение на 15%, наибольшее снижение – на 66% по управлению водными ресурсами.

Очевидно, что поддержка аграрного сектора требует смещения акцента на промежуточное звено между производителем и потребителем, т.е. на инфраструктуру: дороги, пункты переработки, распределение и хранение сельхозпродукции, маркетинг, научные центры.

Тем самым расширится цепочка добавленной стоимости. В условиях рыночной конкуренции неэффективные структуры уступят место более продуктивным формам ведения хозяйства.

В Казахстане уровень поддержки сельского хозяйства превышает ежегодно 1% от ВВП, тогда как сам агросектор либо стагнирует, либо его высокие показатели формируются за счет влияния благоприятных климатических условий. При этом доля сельского хозяйства в экономике находится ниже уровня 5%. Тем самым возникает вопрос о пропорциональности такой поддержки.

По финансовым инструментам ожидается то, что благодаря субсидированию процент-

ных ставок и предоставлению гарантий увеличатся объемы кредитов и лизинга. В растениеводстве исключается субсидирование по пшенице.

В животноводстве обновления связывают с улучшением пастбищ и их обводнения. Сегодня сельское хозяйство имеет большую долю видов ручных сезонных работ, что обуславливает высокую потребность в сезонной рабочей силе. При этом сельские безработные не изъявляют желания к временному трудоустройству по причине низкой оплаты, тяжелых условий труда и временного характера работы.

В 2017 году численность безработного населения достигла 445,5 тыс. человек и при этом показатель уровня безработицы составил 5,0%.

Таким образом, из общей массы безработное городское население составило 261,6 тыс. человек, или 58,7%, а сельское население – 183,9 тыс. человек, или 41,3%. Уровень же безработицы следующий: городское 5,1% и сельское 4,8%.

В современной глобальной экономике существуют постоянные опасения, что правила стимулируют перемещение экономической деятельности в другие страны и тем самым приводят к потере работы.

Важно помнить, что даже если чистое влияние регулирования на занятость в масштабах всей экономики невелико, все еще могут происходить значительные перемещения рабочих мест и сдвиги между секторами или регионами. Дополнительные меры, такие как помощь в переходный период и переподготовка, помогут сгладить любые экономические изменения.

Если обратить внимание на опыт США, то, например, калифорнийские производители сталкиваются с многочисленными трудностями в области регулирования, включая ограничения на сверхурочные часы и повышенные требования к минимальной заработной плате.

Однако состояние сельскохозяйственного производства в США меняется. В течение следующего десятилетия повышение минимальной заработной платы и другие изменяющиеся правила труда будут оказывать драматическое воздействие на производство

фруктов, овощей и другого трудоемкого сельскохозяйственного производства в дополнение к развивающейся иммиграционной политике и тенденциям.

Рассмотрим последствия для сельскохозяйственного производства и управления фермерским хозяйством, которые, по нашему мнению, будут существенными.

Хотя иммиграция, как правило, является общенациональной проблемой, многие законы о труде устанавливаются на уровне штатов. Большая часть производства фруктов и овощей в США осуществляется в штатах, которые значительно повысили минимальную заработную плату за последнее десятилетие и планируют дальнейший рост до 2020-х годов. Некоторые из этих штатов также рассматривают или уже установили новые льготы для сельскохозяйственных рабочих,

такие как отпуск по болезни и сверхурочные. Многим фермерам, работающим с фруктами и овощами, а также другим фермерским хозяйствам, использующим несемейный труд, таким как молочные фермы, необходимо будет сократить использование рабочей силы, повысить производительность или принять другие меры, такие как поиск новых рынков, чтобы оставаться жизнеспособными.

Фермеры в первой десятке штатов, производящих фрукты и овощи в США (рисунок 2), были свидетелями увеличения минимальной заработной платы с 11 до 45% в период между 2008 и 2017 годами. Этот диапазон отражает важные различия между этими штатами, которые делятся на «низкооплачиваемые» и «высокооплачиваемые» группы.



Примечание – Составлено автором на основе данных источника [9].

Рисунок 2 – Диапазон прогнозирования различия «низкие-плата» и «высокооплачиваемая» группы в сельском хозяйстве США

В пяти штатах с «низкой заработной платой» используется либо федеральная минимальная заработная плата, либо минимальный уровень штата, скорректированный с учетом инфляции. В пяти штатах из группы «с высокой заработной платой» минимальная

заработная плата в настоящее время составляет 9 долларов США в час или выше, и они взяли на себя обязательство увеличить ее в будущем. Калифорния, безусловно, крупнейший производитель фруктов и овощей в США, к 2023 году повысит свою минимальную

заработную плату до 15 долларов, а также установит сверхурочные для сельскохозяйственных рабочих. Вашингтон (13,50 долл. США к 2021 г.), Орегон (13,50 долл. США к 2022 г.), Нью-Йорк (12,50 долл. США к 2021 г.) и Аризона (12 долл. США к 2020 г.) также планируют повысить минимальную заработную плату. В совокупности группа с высокой заработной платой представляет более двух третей производства фруктов и овощей в США. Одна только Калифорния составляет 55% стоимости производства.

В то время как средняя зарплата сельскохозяйственных рабочих в США значительно превышает законный минимум, минимальная заработная плата может влиять на среднюю заработную плату сельскохозяйственных рабочих. В большинстве штатов средняя заработная плата сельскохозяйственных рабочих была как минимум на 2 доллара в час выше минимальной заработной платы, и этот «разрыв» сохранился на протяжении нескольких повышений минимальной заработной платы.

Минимальная заработная плата увеличивает рассчитанную правительством «неблагоприятную заработную плату» для гастарбайтеров H2A и может привести к ужесточению общего сельскохозяйственного рынка труда США.

Кроме того, некоторые работники с минимальной заработной платой могут потребовать более высокую заработную плату в ответ на повышение на самом низком уровне шкалы заработной платы. В Нью-Йорке было много сообщений об увеличении общей шкалы заработной платы сельскохозяйственных рабочих в ответ на недавнее повышение минимальной заработной платы.

В дополнение к более высокой заработной плате государственные мандаты на льготы и защиту работников повышают стоимость труда для фермеров. Опять же такие изменения происходят в основных фруктовых и овощных штатах. Несколько штатов продлили оплачиваемые отпуска по болезни или медицинские страховки для работников сельского хозяйства. Что наиболее важно, в 2016 году в Калифорнии были приняты новые правила сверхурочной работы, позволяющие сельскохозяйственным работникам требовать

сверхурочной работы после 10 часов ежедневной работы или 60 часов в неделю. К 2022 году сверхурочные для работников сельского хозяйства будут основываться на восьмичасовом рабочем дне. Хотя на сегодняшний день Калифорния является единственным крупным производителем, принявшим сверхурочное время для сельского хозяйства, Нью-Йорк и Вашингтон всерьез рассмотрели аналогичные предложения.

Принимая во внимание величину увеличения минимальной заработной платы в этих штатах и другие изменения, неизбежно будет затронут сельскохозяйственный бизнес, производящий трудоемкие культуры или домашний скот. В тех случаях, когда имеются данные на уровне фермы, исследования показывают, что фермы столкнутся с более высокими трудозатратами. Например, исследование нью-йоркских производителей яблок, проведенное в 2017 году, показало, что на рабочую силу уже приходится 40-50% операционных расходов и что запланированное повышение минимальной заработной платы в штате повысит почасовые затраты на рабочую силу на 43% в период с 2015 по 2021 год. С учетом правил сверхурочной работы, аналогичных калифорнийским, фермеры Нью-Йорка могут ожидать, что заработная плата в 2021 году будет на 52-70% выше, чем в 2015 году (Wells and Ifft, 2017). Кроме того, повышение заработной платы может изменить экономику внедрения технологий для фруктовых ферм в Нью-Йорке. Другое исследование обнаружило увеличение расходов на рабочую силу почти на треть для нью-йоркских молочных заводов, основанное на увеличении минимальной заработной платы. Хотя эти исследования основаны на частичных бюджетных подходах, которые не отражают динамическую адаптацию к меняющимся рынкам труда, эти данные убедительно показывают, что давление на уровень заработной платы будет серьезным напряжением для многих ферм США.

Следующее десятилетие повлечет за собой существенные переходы для трудоемкого сельского хозяйства в США. В дополнение к различным силам, которые ужесточают доступ к труду иммигрантов, в некоторых ключевых штатах увеличится минимальная

заработная плата и регулирование труда на фермах. Величина роста затрат на оплату труда не будет незначительной и может изменить структуру производства фруктов, овощей и других специальных сельскохозяйственных культур в дополнение к влиянию на некоторые животноводческие фермы.

Трудно предсказать последствия такой большой корректировки, но изменения неизбежны. Это богатая область для исследований со многими оставшимися без ответа вопросами. Возможны несколько результатов, включая ускоренную механизацию и технологические инновации, увеличение себестоимости и импорта свежей продукции, и продолжающееся давление на производителей среднего размера. Возможны региональные сдвиги в структуре производства в США, а в некоторых местах различные производственные системы, такие как «местные продукты питания», могут стать более конкурентоспособными. Улучшение управления человеческими ресурсами и производительности труда будет крайне необходимо. С точки зрения управления фермой крайне важно будет выплачивать конкурентоспособную заработную плату, поддерживать безопасную и полезную рабочую среду и делать все возможное, чтобы сохранить существующую рабочую силу. Частные (т.е. производители оборудования) и государственные (т.е. расширение сотрудничества), безусловно, сыграют важную роль в предстоящем переходе. Фермы должны будут использовать различные стратегии, чтобы адаптироваться к новым условиям на рынке труда фермеров.

Доступность рабочей силы продолжает вызывать беспокойство у сельскохозяйственных работодателей. Трудоемкие специальные культуры часто имеют узкое окно, когда необходимо выполнить определенные действия, требующие относительно большого количества труда в короткий срок, но относительно небольшого количества труда в течение остальной части года. Как правило, зерновые культуры, требующие ручного труда для сбора урожая, являются наиболее критичными по времени и трудоемкими. Тот факт, что доход производителя от урожая зависит от своевременного сбора урожая, наличие

рабочей силы в этот момент, очевидно, является серьезной проблемой для фермера. Одним из элементов этой озабоченности является то, что в настоящее время работники сельского хозяйства, не имеющие документов, могут покинуть сельское хозяйство для альтернативной занятости, как только получают законный иммиграционный статус. Подобные проблемы во время прохождения IRCA привели к Программе пополнения сельскохозяйственных рабочих (RAW) IRCA. Программа RAW предоставила иностранным работникам разрешение на законную работу в сельском хозяйстве в случае нехватки рабочей силы в этой сфере, как это определено департаментами сельского хозяйства и труда. Поскольку департамент никогда не заявлял о нехватке, программа RAW фактически никогда не осуществлялась.

Ограничения для легализованных работников на работу в сельском хозяйстве в течение запрещенного периода времени происходят из опасений промышленности о наличии рабочей силы в критические времена. В контексте существующих несанкционированных работников проблема заключается в том, что, получив разрешение на работу в Соединенных Штатах, они оставят сельское хозяйство для работы в других отраслях. Исследования на данный момент не подтверждают эту обеспокоенность.

Противники регулирования часто выдвигают теорию о том, что основным эффектом регулирования является вред экономике и занятости. Они утверждают, например, что нормативные акты повышают затраты для фирм, тем самым повышая стоимость продукции, что приводит к сокращению продаж и занятости. Но одномерной теории недостаточно, чтобы понять, как регулирование влияет на рынки и экономику. Нормативные акты могут быть разработаны так, чтобы явным образом приносить пользу экономике и отдельным отраслям, и они могут привести к инвестициям, которые создают рабочие места, улучшают здоровье работников и, следовательно, производительность и стимулируют важные технологические инновации помимо других положительных эффектов.

Сегодняшний рынок труда чрезвычайно слаб, и в этом контексте как никогда важно,

чтобы оценки государственной политики учитывали влияние на занятость. Эта обеспокоенность, однако, не должна приводить к неоправданным усилиям по ослаблению государственных регуляторов и правил. Тщательный анализ имеющихся данных свидетельствует о том, что нормативные акты не имеют тенденций к существенному препятствию созданию рабочих мест. Наоборот, факты показывают, что акцент на дерегулировании может привести к огромным экономическим потрясениям.

Более того, нормативно-правовые акты в целом и последовательно находят разумный баланс, и их польза для здоровья, безопасности и благополучия намного превышает их стоимость.

Слабые или отсутствующие правила могут быть прямой угрозой для экономики и занятости. Сбои в государственном регулировании могут нанести ущерб экономике, в то время как строгое регулирование может облегчить функционирование рынков и, следовательно, часто необходимо для создания стабильных и процветающих рынков труда.

Сельское хозяйство как крупнейшая отрасль промышленности и работодатель в Соединенных Штатах ежегодно генерирует более 1 трлн. долл. экономической активности. Любое загрязнение пищевых продуктов может подорвать доверие потребителей к способности правительства обеспечить безопасность поставок продовольствия в США, а также вызвать серьезные экономические последствия. Существующая раздробленная федеральная система привела к непоследовательному надзору, неэффективной координации и неэффективному использованию ресурсов. GAO рекомендовала Конгрессу рассмотреть вопрос о фундаментальном пересмотре системы и других улучшениях, чтобы помочь обеспечить быстрое обнаружение и реагирование на любое случайное или преднамеренное загрязнение пищевых продуктов до того, как общественное здоровье и безопасность будут поставлены под угрозу.

Как видим, правительство США всегда готово «защищать» рабочего человека. В сельском хозяйстве наблюдается нехватка рабочей силы; это говорит о том, что рынок

труда не вполне конкурентен. Нехватка рабочей силы в сельском хозяйстве стала такой проблемой, что осведомленность о ней распространилась от промышленности к широкой общественности. То, что нехватка рабочей силы имеет место, подразумевает, что заработная плата на рынке труда перед сбором урожая не полностью или неконкурентна при потрясениях. Причина, по которой заработная плата остается неизменной, заключается в фиксированных затратах на рабочую силу, перемещающуюся между географическими регионами, а также между задачами, ориентированными на конкретные товары. Таким образом, сочетание географии и товарной специфики создает локализованные рынки труда, где нехватка рабочей силы может быть замаскирована данными на национальном уровне. Другая возможность заключается в том, что мировые цены на сырьевые товары не позволяют увеличить заработную плату.

Выводы и заключение

Таким образом, нами рекомендуется активно развивать сельскохозяйственную кооперацию, позволяющую облегчить доступность фермеров и крестьянских хозяйств к сельскохозяйственной технике, удобрениям, семенам, что будет способствовать повышению цены произведенной сельскохозяйственной продукции вследствие сокращения посреднических звеньев в сфере обращения.

Укрупнение производства сельхозпродукции, выстраивание логистики, центров переработки должно в конечном счете повысить переработку сельхозпродукции. Параллельно ожидается снижение зависимости от импорта готовой продукции.

При интерпретации исследований регулирования и занятости следует различать экономический анализ, который оценивает или прогнозирует изменения занятости на основе модели экономики (часто вычисляемые модели общего равновесия), и эмпирические оценки воздействия уже принятых правил.

Разработчики экономических моделей должны делать различные предположения о стоимости и воздействии нормативных актов, которые могут быть или не быть правдой на практике.

Рынки находятся в центре любой успешной экономики. Но беспрепятственные рынки часто плохо служат обществу.

За последние двести лет экономическая теория и исторический опыт показали, что финансовые рынки часто не выполняют своих основных функций по управлению рисками и правильному распределению капитала, что имеет катастрофические социальные и экономические последствия.

Правильно разработанные и строго соблюдаемые нормативные акты часто необходимы для эффективной работы экономики, что подтверждается историей регулирования.

Список использованных источников

1. Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия-2030».
2. Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 14 февраля 2017 года, № 420, агропромышленный комплекс.
3. Регионы Казахстана в 2017 году: статистический сборник. – Астана, 2018 - 428 с.
4. <http://www.kazportal.kz/ryinok-truda-v-agrarnoy-sfere-kazahstana/>
5. Корганова С.С. Социальная политика – путь к благосостоянию народа // Саясат-Policy. – 2010. – 8-15 с.
6. Жансагимова А.Е. Мониторинг развития сельских районов Республики Казахстан // XX Международная научно-практическая конференция «Аграрная наука – сельскохозяйственное производство Сибири, Казахстана, Монголии, Беларуси и Болгарии» (Новосибирск, 4-6 октября 2017 г.). – С.366-370.
7. Ахметов Р. Совершенствование государственного регулирования развития аграрной сферы агропромышленного комплекса // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2002. – № 6. – С. 20-25.
8. Кузнецова А. Современные проблемы социального развития села // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 1. – С.22-23.
9. КС МНЭ РК <http://stat.kz/>
10. Владимирова Л.П. Экономика труда – М.: Дашков и К, 2000. – 300 с.

11. Заславский И. К характеристике труда в современной России // Вопросы экономики. – 1997. – № 2. – С. 76-91.
12. Гришнова О.А. Экономика труда и социально-трудовые отношения: учебник. - М.: Знание, 2009. – 180 с.
13. Курочкина Р.Д. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях отрасли. Часть 2: учебное пособие. - М.: Флинта, 2014. – 250 с.
14. Шакуликова Г. Т., Жансагимова А. Е. Агропромышленная интеграция в зарубежных странах // Актуальные проблемы современной науки и образования материалы международной научно-практической конференции. – Киров, 2017. – Вып. 16, том 1. – С.161-167.
15. Сабирова Р.К. Проблемы регионального развития аграрного сектора народного хозяйства // Известия НАН РК. Сер, сельскохозяйственных наук. – 2018. – № 1. – С.52-56.
16. Государство и общество: проблемы социальной ответственности / Мин-во труда и соц. развития РФ/ Моск. гос. социальный ун-т. - М., 2003. – 120 с.
17. Официальный интернет-ресурс. Министерство труда и социальной защиты населения Республика Казахстан. <http://www.enbek.gov.kz/ru/taxonomy/term/181>
18. Кудров В. Производительность труда в промышленности России, США, Германии // Вопросы экономики, 1999 - 56 с.; «Дорожная карта занятости» оказалась козырем/ / Эксперт-Казахстан. – 2012. – 4-10 апреля. – 2-3 с.
19. Проблемы сельскохозяйственных рабочих: низкая заработная плата. Сеть «Молодежь и молодежь» Национального министерства работников сельского хозяйства, доступ к которой 14 июня 2017 года. [Http://nfwf.org/education-center/farm-worker-issues/low-wages/](http://nfwf.org/education-center/farm-worker-issues/low-wages/)
20. Бур Тони. Местные фермеры подписывают иск о минимальной заработной плате. Daily Record News, 28 марта 2017 года. [Http://www.dailyrecordnews.com/news/local-farmers-sign-onto-minimum-wage-lawsuit/article_c343540f-c499-573e-9476-7db08107d49c.html](http://www.dailyrecordnews.com/news/local-farmers-sign-onto-minimum-wage-lawsuit/article_c343540f-c499-573e-9476-7db08107d49c.html)
21. Фитчетт Тодд. Отчет UC: Производители клубники находят доходность неуловимой. Western Farm Press, 17 мая 2017 года. [Http://www.westernfarmpress.com/fruit/uc-report-strawberry-growers-find-profitability-elusive](http://www.westernfarmpress.com/fruit/uc-report-strawberry-growers-find-profitability-elusive)
22. Мохан Джеффри. Требуется их труд, отвергнуты как соседи. Сельскохозяйственные рабочие в Калифорнии сталкиваются с враждебными сообществами. Los Angeles Times, 2 июня 2017 года. [Http://www.latimes.com/projects/la-fi-farmworker-housing/](http://www.latimes.com/projects/la-fi-farmworker-housing/)

References

1. Message of the President of the First Republic of Kazakhstan in accordance with N. A. Nazarbayev to the people. Growth of Kazakhstan "Strategy - 2030.
2. The state program for the development of the agro-industrial complex of the Republic of Kazakhstan for 2017–2021, approved by Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated February 14, 2017 No. 420, the agro-industrial complex.
3. Regions of Kazakhstan in 2017. Statistical collection. Edition A.Smailov. Astana, 2018 - 428 p.
4. <http://www.kazportal.kz/ryinok-truda-v-agrarnoy-sfere-kazahstana/>
5. Korganov S.S. Social policy - the path to the welfare of the people // Sayasat-Policy, 2010. - 8-15с.
6. Zhansagimova A.E. Monitoring the development of rural areas of the Republic of Kazakhstan. XX International Scientific and Practical Conference «Agrarian Science - Agricultural Production of Siberia, Kazakhstan, Mongolia, Belarus and Bulgaria» (Novosibirsk, October 4-6, 2017) p. 366-370 ISBN 978-5-94477-211-4.
7. Akhmetov R. Improving state regulation of the development of the agrarian sector of the agro-industrial complex. // International Agricultural Journal. 2002., №6. of. 20-25. ISBN 5-17-016296-0.
8. Kuznetsova A. Modern problems of social development of the village / A. Kuznetsova // International Agricultural Journal. 2006. No. 1. P.22-23.
9. COP MNE RK <http://stat.kz/>
10. Vladimirova, L.P. Labor Economics - M .: Dashkov and Co., 2000. - 300 s.
11. Zaslavsky I. "Towards the characteristics of labor in modern Russia".
12. Grishnova O.A. Labor economics and social and labor relations: areas of the textbook / OA Grishnova - Moscow: the ratio of Knowledge, 2009.– 180 s.
13. Kurochkina Pererab, RD Organization, rationing and payment of final labor at enterprises of the industry. Part 2: Tutorial. - Moscow: Flint, 2014. – 250 s/
14. Shakulikova G. T., Zhansagimova A. E. Agroindustrial integration in foreign countries. Actual problems of modern science and education materials of the international scientific-practical conference Issue 16 volume 1 Kirov 2017. pp.161-167 scn 978-5-7139-0511-8.
15. Sabirov R.K. Problems of regional development of the agricultural sector of the national economy. News of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. ISSN 2224-526X series of agricultural sciences. № 1. 2018. p.52-56.
16. State and society: problems of social responsibility / Min. Labor and soc. RF Development / Mosk. state social un-t. - M., 2003. – 120 s.
17. Official Internet - resource. Ministry of Labor and Social Protection of the Republic of Kazakhstan. <http://www.enbek.gov.kz/ru/taxonomy/term/181>
18. V. Kudrov. Labor productivity in the industry of Russia, USA, Germany // Voprosy Ekonomiki, 1999 - 56s. "Employment Roadmap" turned out to be a trump card // Expert-Kazakhstan, April 4 - 10, 2012. - 2-3с.
19. «Problems of agricultural workers: low wages.» The network "Youth and Youth" of the National Ministry of Agricultural Workers, access to which is June 14, 2017. <Http://nfwm.org/education-center/farm-worker-issues/low-wages/>
20. Boer, Tony. «Local farmers sign a claim on the minimum wage.» Daily Record News, March 28, 2017. Http://www.dailyrecordnews.com/news/local-farmers-sign-onto-minimum-wage-lawsuit/article_c343540fc499-573e-9476-7db08107d49c.html
21. Fitchett, Todd. "UC Report: Strawberry growers find elusive returns." Western Farm Press, May 17, 2017. <Http://www.westernfarmpress.com/fruit/uc-report-strawberry-growers-find-profitability-elusive>
22. Mohan, Jeffrey. "Their work is required, rejected as neighbors. California farm workers face hostile communities." Los Angeles Times, June 2, 2017. <Http://www.latimes.com/projects/la-fi-farmworker-housing/>