

Print ISSN 1997-9967 /online ISSN 2663-550X

МРНТИ 06.52.13

УДК 338.242.2

JEL: E22

Анализ промежуточных результатов выполнения Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан

С.Д. Ташенова¹, М.К. Тулеубаева²

Түйін

Зерттеу мақсаты 2015-2019 жылдарға арналған Қазақстан Республикасының Индустриялық-инновациялық дамуының мемлекеттік бағдарламасын іске асырудың аралық нәтижелерін талдау болды.

Зерттеу әдістемесі ашық көздерден алынған статистикалық ақпаратты, факторларды және деректерді салыстырмалы талдаудан тұрады, соның негізінде 2015-2018 жж. Арналған бағдарламаның нәтижелері көрсетілген.

Зерттеу нәтижелері бойынша қорытындылар мен ұсыныстар берілді, соның ішінде:

Саланы дамыту мен инновацияларды енгізу, оның ішінде Қазақстанда ақпараттандыру және цифрландыру мәселелері бойынша белгілі бір ілгерілеушіліктер байқалды.

Соңғы 5 жылдағы елдің индустриялық даму көрсеткіштері барлық дерлік облыстар мен ірі қалаларда оң динамиканы көрсетті, дегенмен елдің өнеркәсіптік кәсіпорындарының экспорттық әлеуетін арттыру бағдарламасын іске асыруда кемшіліктер бар, бұл экспорттың төмендеуіне әкеледі.

Шешілмеген мәселелер елдің өңірлерінде өңдеуді дамыту, соның ішінде елдің белгілі бір аймақтарындағы өндіріске негізгі капиталға инвестициялар бойынша біркелкі емес көрсеткіштер болып табылады.

Ұсыныс ретінде кәсіпорындар өңдеуші өнеркәсіпті дамытуды және экономикадағы шикізаттық бағыттан алшақтауды жалғастыруы керек.

Инновациялық даму текақпараттық технологияны қолданумен ғана емес, сонымен қатар ұйымдастырушылық және басқарудағы, өнеркәсіптік және ауыл шаруашылық өндіріс әдістеріне инновацияларды енгізуді де көздейтінін атап өткен жөн.

Түйінді сөздер: жұмыспен қамту, инвестициялар, индустриялық-инновациялық даму, өндіріс, еңбек өнімділігі, экспорт

Аннотация

Целью исследования являлся анализ результатов выполнения Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан, разработанной на период 2015-2019 гг.

Методика исследования заключалась в анализе статистической информации из открытых источников, факторном и сравнительном анализе данных, на основе которых были показаны результаты выполнения программы за период 2015-2018 гг.

На основании проведенного исследования были сделаны выводы и рекомендации, в числе которых можно отметить следующие.

Выявлен определенный прогресс в развитии индустрии и внедрении инноваций, в том числе в вопросах информатизации и цифровизации в Казахстане.

Показатели индустриального развития страны за последние 5 лет показывают положительную динамику практически по всем областям и крупным городам, хотя отмечаются недоработки в реализации программы повышения экспортного потенциала промышленных предприятий страны, в результате чего снижается объем экспорта.

Нерешенными остаются вопросы развития обрабатывающей промышленности в областях страны, в том числе неравномерные показатели по объему инвестиций в основной капитал в обрабатывающую промышленность в отдельных областях страны.

¹ Центральное-Азиатский университет, д.э.н., профессор, e-mail:tashenovas@gmail.com, ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-6523-5367>, Scopus Author ID: 57205168272

² Египетский университет исламской культуры Нур-Мубарак, к.э.н., e-mail:mika75.75@mail.ru

В дальнейшем следует придерживаться линии по развитию обрабатывающей промышленности и отходу от сырьевой направленности в экономике.

Также следует подчеркнуть, что инновационное развитие предполагает не только использование информационных технологий, но и внедрение инноваций в организацию и управление, в методы промышленного и сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: занятость, инвестиции, индустриально-инновационное развитие, обрабатывающая промышленность, производительность труда, экспорт.

Abstract

The aim of the study was to analyze the intermediate results of the implementation of the State program of industrial and innovative development of the Republic of Kazakhstan, developed for the period 2015-2019.

The research methodology consisted in the analysis of statistical information from open sources, factor and comparative analysis of data, on the basis of which the results of the program for the period 2015-2018 were shown.

Based on the study, conclusions and recommendations were presented, including the following.

Certain progress was noted in the development of the industry and the introduction of innovations, including in matters of informatization and digitalization in Kazakhstan.

The country's industrial development indicators over the past 5 years show positive dynamics in almost all regions and large cities, although there are flaws in the implementation of the program to increase the export potential of the country's industrial enterprises, resulting in a decrease in exports.

Unresolved issues are the development of manufacturing in the regions of the country, including uneven indicators in terms of investment in fixed assets in manufacturing in certain regions of the country.

As a recommendation, enterprises should continue to adhere to the line for the development of the manufacturing industry and the move away from the raw material orientation in the economy.

It should also be emphasized that innovative development involves not only the use of information technology, but also the introduction of innovations in organization and management, in methods of industrial and agricultural production.

Keywords: employment, investment, industrial-innovative development, manufacturing, labor productivity, export.

Введение

Цель исследования состоит в анализе промежуточных итогов выполнения принятой государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 гг. за период 2015-2018 гг. [1].

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью обеспечения решения проблем индустриально-инновационного развития экономики с целью модернизации промышленности страны. В этом вопросе повышается значение индустриализации в общей системе трансформации экономики и модернизации промышленности, являющейся основой развития страны.

Индустриально-инновационное развитие страны способствует повышению ее конкурентоспособности, увеличению занятости, созданию материальных и нематериальных ценностей для общества и государства.

Основные данные по выполнению программы представлены в сборнике «Статистический бюллетень «Показатели Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 гг.». Основное внимание при исследовании результатов выполнения программы уделено развитию обрабатывающей промышленности в региональном разрезе. Это связано с важностью сбалансированного и равномерного развития всех регионов и областей Казахстана.

Растущая конкуренция на мировом рынке предполагает концентрацию усилий на повышении производительности труда, занятости населения, расширении экспортного потенциала страны в целом, а также в разрезе регионов. Казахстан имеет большую территорию, вследствие чего существуют транспортно-логистические проблемы, а развитие регионов и областей происходит неравномерно.

Актуальными остаются вопросы развития обрабатывающей промышленности в некоторых областях страны, в том числе промышленное производство, экспортный потенциал, развитие туризма и занятость населения. Помимо индустриализации страны приоритетным направлением является инновационное развитие, по которому также приняты государственные программы по цифровизации и информатизации. Развитие экономики страны напрямую связано с внедрением инноваций, которые способствуют расширению технического производства и разработке новых технологий.

Инновационное развитие является основой развития и модернизации всех отраслей экономики и сфер деятельности, так как предполагает введение новых технологий, техники и организационных методов управления.

Определение инноваций представляет их как разработку и внедрение новых идей, организационных методов и техники, использование которых повышает конкурентоспособность и создает новые ценности [2].

Информатизация, цифровизация, инвестиции в производство, интеллектуализация труда и мобильность ресурсов существенно влияют на рост экономики. Исследование индустриально-инновационных процессов обусловлено их диверсификацией и проникновением во все сферы жизнедеятельности. Главной проблемой при этом остается равномерное развитие индустриально-инновационных процессов и деятельности во всех регионах Казахстана.

Литературный обзор

Теоретическая база особенностей индустриально-инновационного развития стран и мировой экономики в целом представлена в исследованиях таких ученых-экономистов как Л.И. Абалкин [3, 4], И. Ансофф [5], Р.Ауманн [6], Г. Барнетт, Ф. Бэкон, П. Друкер, Дж.Кейнс [7], П.Кругман [8], М. Портер, Дж.Стиглиц [9], Р.А. Фатхутдинов [10], Р.Фостер, Х. Фримен, Ф. Хайек,

Й.Шумпетер и др. По утверждению ряда авторов, экономику можно поднять, повышая ее конкурентоспособность вследствие

активизации инновационной деятельности, инновационного менеджмента и других инструментов новой экономики.

Основоположником теории инноваций считается Й.Шумпетер, который сформулировал в своей работе «Теория экономического развития» (1912) инновацию как новый продукт, производство, рынок, источник сырья и материалов, а также создание новых форм организации и управления [11, с. 66]. Шумпетер во всех своих работах подчеркивал необходимость внедрения инноваций, без которых невозможен технический и экономический прогресс [12, 13].

Сам термин «инновация» стал использоваться не так давно, примерно с середины XX в., но его применяли еще в Средние века и он встречался в работах У. Петти, Н. Маккиавелли (Государь, 1513), Ф. Бэкона (Об инновациях, 1625) [8, с. 24]. Одним из значимых исследователей теории инноваций является Г. Барнетт (1953), который отмечал, что инновации, как правило, отождествляются с изобретениями, техникой и технологией [15, с.7]. Данные определения инновации подчеркивают тесную связь и взаимодействие индустриализации и инновационного развития. Питер Друкер и Брайан Твисс также отмечали важность управления научно-техническими инновациями, так как инновации в управлении и организации производства тоже влияют на процесс индустриального развития [15, 16].

Много внимания инновациям уделяли Фриман [17], Мизес [18] в плане исследования в исторической перспективе и их влияния на человеческую деятельность. Типология инновационных систем, НИОКР и экономический рост, кластеры и перетоки знания представлены в работах М. Наварро, Х. Гибайя, Б. Бильбао-Осорио, Р. Агуадо [19].

Ввиду большого значения инновационного развития международными организациями был проведен процесс унифицирования определения и терминологии по инновациям и инновационной деятельности для целей анализа, сопоставления и статистики. Основным документом, регламентирующим инновации, является Руководство по сбору и представлению данных об инновациях (Руководство Осло, действующая

редакция 2005 г.) [20]. Первая редакция Руководства Осло было подготовлено ОЭСР в 1992 г. Тогда же было принято Руководство по сбору и представлению данных о научно-исследовательской деятельности, в котором была подготовлена единая методика проведения статистического представления и анализа научных исследований и разработок (Руководство Фраскати, ОЭСР, действующая редакция 2015 г.) [21]. В представленных руководствах инновация трактуется как выведение на рынок новых или улучшенных (измененных) продуктов, нахождение новых процессов и методов выведения продуктов на рынок.

Из российских авторов помимо уже представленных выше, можно отметить таких ученых, как Е. Наумова [22], О.В. Никулина [23], А.И. Ракитов [24], А.Т. Спицын [25] и И.А. Юрасов [26].

Стратегия индустриально-инновационного развития Республики Казахстан является основным документом для проведения научных исследований, начиная с обретения страной независимости. В экономической литературе проблеме функционирования индустриально-инновационной системы всегда уделялось внимание со стороны известных казахстанских ученых-экономистов, таких как К.Б. Бердалиев, Ф.М. Днишев, Н.К. Нурланова, О. Сабден, Т.С. Саткалиева и др. [27-31].

Реализация индустриально-инновационной программы в стране ведется в таких направлениях, как развитие обрабатывающей промышленности, увеличение и модернизация промышленного производства, внедрение инноваций в сферы науки, образования и производства. Исследования ученых показывают, что выполнение задач индустриально-инновационного развития приводит к восстановлению депрессивных районов и снижению оттока населения из менее развитых в более развитые регионы страны.

Методология

Используемая методология исследования представляет собой комплекс методов, включающий системный анализ, логический и статистический методы исследования экономических процессов, анализ результатов и рейтинговой оценки индустриального развития регионов и стран.

При проведении исследования использовались статистические данные, а также экономическая литература и официальные публикации в индексируемых журналах.

Кабинетное исследование было основано на анализе информации из открытых источников, включая отраслевые порталы, статьи, обзоры и данные органов государственной статистики, аналитические публикации по инновационным технологиям, а также признанные исследования специализированных исследовательских компаний.

Использовались методы анализа и синтеза, статистический и факторный анализы, на основе которых были сделаны выводы, отображающие ход реализации и результаты выполнения индустриально-инновационного развития страны в целом, а также отдельных областей и крупных городов.

Тенденции развития промышленного производства в мировой экономике

Развитие экономики государства происходит в результате целенаправленной программы по созданию благоприятных условий для расширения наиболее приоритетных отраслей производства, науки, образования, туризма и других сфер деятельности.

Сравнение стран по объему промышленного производства показывает преобладание развитых стран и союзов, которые доминируют также по экспорту продукции, производительности труда и занятости населения (таблицы 1, 2).

Особое значение для повышения конкурентоспособности страны имеет развитие обрабатывающей промышленности, которая увеличивает стоимость продукции и соответственно экспорта, а также обеспечивает занятость населения благодаря созданию рабочих мест.

Таблица 1 – Страны по объему промышленного производства (в номинальном выражении) на пиковом уровне к 2018 г., млрд.долл. США

Страна	Объем промышленного производства
(01) Китай	5316
(-) Европейский Союз	4757
(02) США	3877
(03) Япония	1842
(04) Германия	1213
(05) Россия	744
(06) Южная Корея	651
(07) Индия	619
(08) Франция	589
(09) Великобритания	586
(10) Италия	576
(11) Бразилия	549
(12) Канада	518
(13) Мексика	415
(14) Индонезия	409
(15) Австралия	409
(16) Испания	381
(17) Саудовская Аравия	340
(18) Турция	302
(19) Польша	221
(20) Тайвань	217
Примечание – Источник [32].	

Увеличение промышленного производства приводит к восстановлению депрессивных районов и снижению оттока населения из менее развитых в более развитые регионы и страны.

Изменения, связанные с развитием экономики стран и регионов, основаны на разработках и внедрении инновационных технологий, техники и организационных методов. Особенно ярко инновации представлены в нематериальной сфере, при информации, цифровизации, расширении распространения интернета, виртуализации многих процессов и во многих других вопросах. Появление новой

техники в виде компьютеров, планшетов, андроидов привело к созданию приложений, с помощью которых можно осуществлять работу и получать доступ к услугам без посещения банков, компаний и объектов здравоохранения [34]. Индустриально-инновационное развитие влечет за собой инновационное развитие всех сфер экономики, в числе которых финансово-банковская система, здравоохранение, образование, сельское хозяйство и другие отрасли народного хозяйства [35].

Таблица 2 – Топ-20 стран по объему промышленного производства (в номинальном выражении) в 2015 г., млн.долл. США

Страна	Объем промышленного производства
(01) США	3042332
(02) Китай	2837667
(03) Япония	1415551
(04) Германия	889336
(05) Индия	499519
(06) Великобритания	468181
(07) Южная Корея	454504
(08) Франция	415400
(09) Канада	370732
(10) Италия	369751
(11) Мексика	365959
(12) Россия	277858
(13) Бразилия	267769
(14) Австралия	261385
(15) Саудовская Аравия	256969
(16) Испания	254480
(17) Тайвань	204109
(18) Индонезия	198254
(19) Турция	177586
(20) Польша	141921
Примечание – Источник [31].	

Анализ показателей выполнения программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан

Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 гг. была разработана в соответствии с приоритетами стратегии развития страны, озвученными ранее в программных документах. Программа ориентирована на развитие обрабатывающей промышленности в ограниченном числе секторов промышленности, специализации регионов в соответствии с кластерным подходом и эффективное регулирование отраслей экономики [35]. В соответствии с программами развития страны особое внимание уделяется индустриально-инновационному развитию, направленному на повышение производства и обеспечение занятости населения. Общие показатели индустриального развития Казахстана за 5

лет показывают положительную динамику практически по всем областям и крупным городам страны (таблица 3).

Так, по статистическим данным в номинальном выражении наиболее успешно развиваются Карагандинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская и Алматинская области, а также города Шымкент и Алматы, в том числе в процентах к предыдущему году (таблицы 3, 4). В связи с переносом област-ного центра из Шымкента в Туркестан данные представлены за 2018 г. по Туркестанской области. Также, в связи с отнесением г. Шымкента к наиболее крупным городам Республики Казахстан данные за 2018 год представлены по г. Шымкент отдельно от Туркестанской области [36]. Следует отметить, что наименее показательны данные по Кызылординской, Западно-Казахстанской и Северно-Казахстанской областям, в том числе в процентном соотношении к предыдущему году (таблицы 3 и 4).

Таблица 3 – Общие показатели индустриального развития Казахстана. ВДС обрабатывающей промышленности* (в номинальном выражении), млн. тенге

Регионы, области	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Январь-декабрь 2018 г.
Всего по РК	4 093 849,1	4 201 012,1	5 321 896,9	5 944 890,9	4 698 754,6
Акмолинская	147 488,1	166 194,6	258 480,1	287 083,7	214 227,3
Актюбинская	155 711,0	161 897,8	223 689,7	261 995,4	241 657,8
Алматинская	363 266,3	360 889,3	400 809,7	506 916,7	390 376,9
Атырауская	189 426,3	184 664,2	256 473,5	257 640,4	192 079,2
Западно-Казахстанская	83 283,3	63 024,7	74 199,2	90 900,9	75 053,6
Жамбылская	133 910,9	122 981,3	146 887,1	148 807,5	127 840,3
Карагандинская	789 859,7	922 700,3	1 176 434,4	1 310 359,6	1 020 560,1
Костанайская	159 302,6	158 465,5	181 630,9	237 972,1	190 482,7
Кызылординская	46 841,6	60 417,0	87 738,0	67 460,3	53 031,4
Мангыстауская	67 930,1	77 097,2	96 648,4	92 780,7	101 252,2
Южно-Казахстанская	474 296,9	484 481,2	499 050,5	587 213,9	-
Туркестанская	-	-	-	-	120 247,8
Павлодарская	391 470,7	389 903,4	536 615,6	661 929,1	539 962,1
Северо-Казахстанская	74 383,4	73 262,7	94 805,0	112 469,5	76 720,7
Восточно-Казахстанская	503 389,5	453 709,7	686 056,2	633 887,3	536 407,5
г. Нур-Султан	119 721,4	177 736,9	185 946,3	238 590,7	180 955,3
г. Алматы	393 567,3	343 586,3	416 432,3	448 883,1	304 532,3
г. Шымкент**	-	-	-	-	333 367,4

*В связи с переносом областного центра в 2018 г. из г. Шымкент в г. Туркестан данные представлены за 2018 г. по Туркестанской области.
**В связи с отнесением г. Шымкента к наиболее крупным городам Республики Казахстан данные за 2018 г. представлены по г. Шымкенту отдельно от Туркестанской области.
Примечание – Составлено по источнику [36].

Таблица 4 – ВДС обрабатывающей промышленности, в реальном выражении к предыдущему году (периоду), %

Регионы, области	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Январь-декабрь 2018 г. к январю-декабрю 2017 г.
Всего по РК	101,6	100,2	101,8	106,1	105,0
Акмолинская	109,0	107,9	102,9	103,1	103,1
Актюбинская	99,8	99,1	116,2	108,8	108,1
Алматинская	103,5	103,8	96,0	105,3	101,3
Атырауская	104,2	98,3	104,6	104	109,5
Западно-Казахстанская	100,8	72,1	104,3	102,9	108,9
Жамбылская	102,3	88,3	103,5	102,1	105,4
Карагандинская	96,2	110,6	107,3	103,4	104,1
Костанайская	108,8	90,1	105,2	106,6	109,8
Кызылординская	110,0	102,3	119,5	105,2	90,8
Мангыстауская	118,5	87,6	106,6	106,1	110,2
Южно-Казахстанская *	102,8	101,6	105,7	107,2	-
Туркестанская*	-	-	-	-	101,1
Павлодарская	96,6	96,9	100,2	105	103,2
Северо-Казахстанская	100,6	100,6	98,2	108,9	100,5
Восточно-Казахстанская	101,4	91,0	102,1	101,6	110,3
г. Нур-Султан	96,1	105,0	100,5	111,2	107,4
г. Алматы	100,3	96,1	100,2	104,9	104,2
г. Шымкент**	-	-	-	-	103,8

*В связи с переносом областного центра в 2018 г. из г. Шымкента в г. Туркестан данные представлены за 2018 г. по Туркестанской области.
**В связи с отнесением г. Шымкента к наиболее крупным городам Республики Казахстан данные за 2018 г. представлены по г. Шымкенту отдельно от Туркестанской области.
Примечание – Составлено по источнику [36].

Увеличение промышленного производства предполагает увеличение производительности труда, что способствует более динамичному развитию отраслей производства и повышению конкурентоспособности предприятий.

Производительность труда в обрабатывающей промышленности в регионах

Казахстана в процентах к предыдущему году показывает скачкообразное развитие с чередованием повышения и снижения показателей. Причем нельзя выделить особые регионы или города, поскольку такая картина представлена практически по всем областям страны (таблица 5).

Таблица 5 – Производительность труда в обрабатывающей промышленности, в реальном выражении к предыдущему году, %

Регионы, области	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Январь-декабрь 2018 г. к январю-декабрю 2017 г.
Всего по РК	103,8	97,3	99,0	103,6	98,9
Акмолинская	113,2	107,8	98,4	102,0	97,4
Актюбинская	93,1	99,7	101,4	108,7	107,8
Алматинская	87,1	97,2	93,7	84,8	79,8
Атырауская	159,2	70,8	125,3	111,7	103,0
Западно-Казахстанская	89,2	76,4	87,3	104,8	108,9
Жамбылская	116,4	89,3	90,3	78,1	88,9
Карагандинская	116,5	112,6	112,0	105,5	101,0
Костанайская	114,1	87,8	104,4	103,2	104,4
Кызылординская	87,2	107,5	90,7	111,3	124,6
Мангыстауская	113,5	69,3	100,5	122,2	105,9
Южно-Казахстанская *	69,0	128,6	107,1	101,8	-
Туркестанская*	-	-	-	-	82,1
Павлодарская	94,1	98,1	97,6	105,6	103,4
Северо-Казахстанская	105,2	97,6	89,1	117,5	89,7
Восточно-Казахстанская	100,2	89,7	95,8	105,4	100,0
г. Нур-Султан	102,1	67,3	100,5	88,4	91,7
г. Алматы	122,3	77,8	101,0	106,1	107,8
г.д Шымкент**					102,4

*В связи с переносом областного центра в 2018 г. из г. Шымкента в г. Туркестан данные представлены за 2018 г. по Туркестанской области.
 **В связи с отнесением г. Шымкента к наиболее крупным городам Республики Казахстан данные за 2018 г. представлены по г. Шымкент отдельно от Туркестанской области.
 Примечание – Составлено по источнику [36]

Как уже отмечалось выше, одной из основных задач государственных программ индустриально-инновационного развития является обеспечение занятости населения. По данным таблицы 6 занятость населения в обрабатывающей промышленности стабильно растет практически во всех регионах Казахстана.

Наиболее низкие показатели занятости в процентном соотношении по данным за январь-декабрь 2018 г. к январю-декабрю 2017 г. (таблица 6) установлены в Кызылординской (88,7%), Актюбинской (98,8%) областях и г.Алматы (94,4%).

Объем экспорта обрабатывающей промышленности уменьшился с 18364,8 млн. долл. США в 2014 г. до 15570,3 млн. долл. США в

2017 г. и до 14271,6 млн. долл. США за январь-декабрь 2018 г. (таблица 7).

Наибольшая положительная динамика в процентном отношении по данным января-декабря 2018 г. к январю-декабрю 2017 г. по объему экспорта обрабатывающей промышленности отмечается в Павлодарской (рост в 2,5 раза), Актюбинской (126,5%) областях, а также в г. Нур-Султан (136,8%) и Алматы (124,1%). Низкие показатели в процентном отношении по объему экспорта обрабатывающей промышленности по данным января-декабря 2018 г. к январю-декабрю 2017 г. отмечаются в Карагандинской (38,1%), Южно-Казахстанской (53,2%) и Алматинской (55,0%) областях.

Таблица 6 – Численность занятых в обрабатывающей промышленности, тыс. человек

Регионы, области	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Январь-декабрь 2018 г. к январю- декабрю 2017	Январь-декабрь 2018 г. к январю- декабрю 2017 г., %
Всего по РК	536,3	552,6	568,2	581,6	598,7	104,5
Акмолинская	29,6	29,6	31,0	31,3	32,5	116,2
Актюбинская	25,3	25,2	28,9	28,9	28,5	98,8
Алматинская	40,3	43,0	44,0	54,6	64,0	100,4
Атырауская	11,0	15,2	12,7	11,8	12,2	114,5
Западно-Казахстанская	14,9	14,1	16,8	16,5	16,6	119,0
Жамбылская	17,1	16,9	19,4	25,4	26,9	115,5
Карагандинская	98,5	96,7	92,7	90,8	90,0	100,3
Костанайская	22,4	22,9	23,1	23,9	24,8	104,5
Кызылординская	10,4	9,9	13,0	12,3	11,7	88,7
Мангыстауская	14,5	18,3	19,4	16,8	18,0	139,2
Южно-Казахстанская *	50,8	40,1	39,6	41,7	-	-
Туркестанская*	-	-	-	-	18,5	-
Павлодарская	58,2	57,5	59,1	58,7	58,5	100,2
Северо-Казахстанская	13,2	13,6	15,0	13,9	15,4	125,1
Восточно-Казахстанская	68,8	69,8	74,3	71,6	74,0	92,5
г. Нур-Султан	11,7	18,3	18,3	23,1	23,1	113,7
г. Алматы	49,6	61,3	60,8	60,1	60,5	94,4
г. Шымкент**	-	-	-	-	23,5	-

*В связи с переносом областного центра в 2018 г. из г. Шымкента в г. Туркестан данные представлены за 2018 г. по Туркестанской области.
**В связи с отнесением г. Шымкента к наиболее крупным городам Республики Казахстан данные за 2018 г. представлены по г. Шымкент отдельно от Туркестанской области.

Примечание – Составлено по источнику [36].

Таблица 7 – Объем экспорта обрабатывающей промышленности*, млн. долларов США

Регионы, области	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Январь-декабрь 2018 г.	Январь-декабрь 2018 г. к январю- декабрю 2017 г., %
Всего по РК	18364,8	14028,9	12645,9	15570,3	14271,6	101,9
Акмолинская	202,2	174,2	128,1	105,1		
Актюбинская	1644,0	1528,1	1535,3	2418,9	119,3	126,5
Алматинская	347,9	258,4	293,6	285,5	1205,3	55,0
Атырауская	2197,8	992,6	711,7	1 189,1	298,3	114,6
Западно-Казахстанская	443,1	153,1	156,2	185,7	1 254,3	119,7
Жамбылская	100,1	73,0	210,2	724,7	202,5	111,4
Карагандинская	3068,3	2928,1	2950,9	3871,8	252,7	38,1
Костанайская	393,0	305,1	291,5	303,2	3698,5	106,4
Кызылординская	71,5	95,1	67,2	112,6	269,4	99,6
Мангыстауская	463,9	120,2	131,3	150,5	113,7	109,5
Южно-Казахстанская*	543,3	528,0	410,1	295,8	77,4	53,2
Туркестанская*	1166,9	984,0	772,5	960,9	338,8	-
Павлодарская	59,1	47,9	68,7	70,9	2 141,4	2,5 раза
Северо-Казахстанская	2002,9	1966,9	1813,2	2285,3	68,0	108,9
Восточно-Казахстанская	1386,7	1665,1	1114,6	680,9	1277,0	61,8
г. Нур-Султан	3141,1	1486,3	1453,0	1323,7	845,0	136,8
г. Алматы	1133,2	722,9	537,8	605,8	1466,2	124,1
г. Шымкент**	18364,8	14028,9	12645,9	15570,3	643,9	-

*В связи с переносом областного центра в 2018 г. из г. Шымкента в г. Туркестан данные представлены за 2018 г. по Туркестанской области.
**В связи с отнесением г. Шымкента к наиболее крупным городам Республики Казахстан данные за 2018 г. представлены по г. Шымкенту отдельно от Туркестанской области.

Примечание – Составлено по источнику [36].

Показатели по объему инвестиций в основной капитал в обрабатывающую промышленность также остаются неравномерными, но следует отметить их рост практически по всем областям и крупным городам (таблица 8).

Наибольшие показатели по объему инвестиций представлены в Актюбинской (143,7%), Кызылординской (137,6%), Акмолинской (135,1%) области и г. Алматы (134,9%).

Таблица 8 – Объем инвестиций в основной капитал в обрабатывающую промышленность, млн. тенге

Регионы, области	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Январь-декабрь 2018 г. к январю-декабрю 2017	Январь-декабрь 2018 г. к январю-декабрю 2017 г., %
Всего по РК	728 557	825 289	877 916	956 165	1 247 182	120,5
Акмолинская	35 385	19 982	25 975	31 180	44 638	135,1
Актюбинская	89 318	47 756	59 912	34 014	51 984	143,7
Алматинская	38 652	31 495	44 397	75 099	79 970	100,1
Атырауская	109 328	122 134	127 030	141 803	101 294	65,0
Западно-Казахстанская	12 148	20 626	22 311	15 312	17 013	102,7
Жамбылская	21 256	10 928	46 515	43 612	42 442	93,4
Карагандинская	108 355	99 112	86 399	98 015	127 905	121,7
Костанайская	21 580	12 594	11 247	18 893	15 358	76,0
Кызылординская	3 027	12 205	15 518	22 695	33 318	137,6
Мангыстауская	11 366	13 115	19 269	10 493	6 468	57,1
Южно-Казахстанская*	59 421	100 058	50 765	128 315	-	-
Туркестанская*	-	-	-	-	19 957	121,2
Павлодарская	127 792	239 294	254 741	215 734	134 899	57,6
Северо-Казахстанская	5 075	4 830	16 935	21 314	16 557	75,9
Восточно-Казахстанская	46 890	43 506	50 141	59 146	57 972	92,3
г. Нур-Султан	24 841	25 325	22 034	13 199	17 232	119,1
г. Алматы	14 123	22 329	24 727	27 341	37 895	134,9
г. Шымкент**	-	-	-	-	442 281	3,7 раз
*В связи с переносом областного центра в 2018 году из г. Шымкента в г. Туркестан данные представлены за 2018 г. по Туркестанской области.						
**В связи с отнесением г. Шымкента к наиболее крупным городам Республики Казахстан данные за 2018 г. представлены по г. Шымкенту отдельно от Туркестанской области.						
Примечание – Составлено по источнику [36]						

Наименее выражен объем инвестиций в основной капитал в обрабатывающую промышленность Мангыстауской (57,1%), Павлодарской (57,6%), Атырауской (65,0%), Северо-Казахстанской (75,9%), Костанайской (76,0%), Восточно-Казахстанской (92,3%) и Жамбылской (93,4%) областей.

Таким образом, анализ статистических показателей по выполнению Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан показывает достаточно стабильную динамику развития. Остаются нерешенными вопросы по развитию обрабатывающей промышленности в некоторых областях страны, в том числе по промышленному производству, экспортному потенциалу и занятости населения.

Заключение

Результаты проведенного исследования о необходимости дальнейшего развития индустриально-инновационных программ позволяют сделать ряд выводов и рекомендаций.

Отмечается определенный прогресс в развитии индустрии и внедрении инноваций, особенно в вопросах информатизации и цифровизации не только в Казахстане, но и во всем мире.

Общие показатели индустриального развития Казахстана за последние 5 лет показывают положительную динамику практически по всем областям и крупным городам страны.

Численность занятых в обрабатывающей промышленности в целом по республике повышается ежегодно и практически по всем регионам и крупным городам страны.

Имеются недоработки в реализации программы повышения экспортного потенциала промышленных предприятий страны, в результате чего снижается объем экспорта.

Показатели по объему инвестиций в основной капитал в обрабатывающую промышленность остаются неравномерными, но следует отметить их рост практически по всем областям и крупным городам страны.

Предприятиям в дальнейшем следует придерживаться генеральной линии по развитию обрабатывающей промышленности и отходу от сырьевой направленности в экономике.

Следует подчеркнуть, что инновационное развитие предполагает не только использование информационных технологий, но и внедрение инноваций в организации и управление, новых методов промышленного производства и сельского хозяйства по собственным разработкам.

Список использованных источников

- 1 Об утверждении Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 годы и о внесении дополнения в Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года, № 957, «Об утверждении Перечня государственных программ»: Указ Президента Республики Казахстан от 1 августа 2014 года, № 874. // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000874>
- 2 Grudzewski, Hejduk, Sankowska and Wańtuchowicz, 2010, p. 116.
- 3 Абалкин Л.И. Россия: осмысление судьбы. – М.: ИД «Экономическая газета», 2012. – ISBN 978-5-4319-0031-0.
- 4 Абалкин Л.И. Логика экономического роста. – М.: Институт экономики РАН, 2003.
- 5 Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание = Strategic Management. – Питер, 2009. – ISBN 978-5-388-00077-4.
- 6 Интервью с Робертом Ауманном // О чём думают экономисты. Беседы с нобелевскими лауреатами / Под ред. П. Самуэльсона и У. Барнетта. – М.: Юнайтед Пресс, 2009. – С. 390–457. – (ISBN 978-5-9614-0793-8)
- 7 Шумпетер Й. Глава 10. Джон Мейнард Кейнс (1883—1946) // Десять великих экономистов от Маркса до Кейнса = Ten Great Economists: From Marx to Keynes. — М.: Институт Гайдара, 2011. — С. 355-400. — 400 с. — 1000 экз. — ISBN 978-5-91129-075-7.)
- 8 Krugman P. R., Obstfeld M. International Economics: Theory and Policy. — 1988; 8-е изд.: Prentice Hall, 2008. — 712 p. — ISBN 978-0-321-49304-0.
- 9 Joseph E. Stiglitz. Progressive Capitalism Is Not an Oxymoron. We can save our broken economic system from itself. Mr. Stiglitz is a Nobel laureate in economics // <https://www.nytimes.com/2019/04/19/opinion/sunday/progressive-capitalism.html>. April 19, 2019.
- 10 Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: учебник. 6-е изд., испр. и доп. - СПб., 2011. — 448 с.
- 11 Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 156 с.
- 12 Schumpeter J.A. The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle. Cambridge : Harvard Business Press, 1934.
- 13 Schumpeter J.A. Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of Capitalist Process. New York: McGraw-Hill, 1939.
- 14 Barnett H.G. Innovation: the Basis of Cultural Change. New York : McGraw Hill, 1953. P.7.
- 15 Друкер Питер. Классические работы по менеджменту / Classic Drucker. — М.: «Альпина Бизнес Букс», 2017. — 220 с.
- 16 Твисс Брайан. Управление научно-техническими нововведениями. Managing Technological Innovation / Сокр. пер. с англ. – М.: Экономика, 1989. – 271 с.
- 17 Freeman C. The ‘National System of Innovation’ in historical perspective // Cambridge Journal of Economics. — 1995. — № 19. — Pp. 5-24.
- 18 Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / 2-е испр. изд. — Челябинск: Социум, 2012. — 878 с.
- 19 Наварро М., Гибайя Х., Бильбао-Осорио Б., Агуадо Р. Инновации, НИОКР и экономический рост. Типология 25 регионов ЕС и рекомендации для государственной политики // Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания / Отв. ред. А.Н. Пилясов. Смоленск: Ойкумена, 2012. - С. 472.
- 20 Руководство ОСЛО: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям / ОЭСР, Евростат; пер. на рус. яз. Центра исследований и статистики науки. — 3-е изд. — М., 2010. — С. 32-38.
- 21 Руководство Фраскати, ОЭСР, действующая редакция 2015 г // Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2017. <https://ppt-online.org/525080>

22 Наумова Е. Модели экономического роста и теоретические основания инновационного развития // Мировое и национальное хозяйство / МГИМО МИД России. – 2017. – № 4 (43). // <http://www.mirec.ru/upload/ckeditor/files/models-of-economic-growth-and-theoretical-basis-of-innovation-growth.pdf>, 2017.

23 Никулина О.В. Управление инновационным развитием промышленных предприятий в условиях кластеризации экономики: дисс. ... д.э.н. по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством. – Краснодар, 2012. – 372 с.

24 Ракитов А. И. Прогноз развития науки и технологии в России на период до 2025 г. // Вестник РАН. – 1998. – № 8. – С. 747.

25 Спицын А.Т. Инновационная модернизация экономики в стратегии «Россия 2020». – М.: Экономика, 2008. – 48 с.

26 Юрасов И. А., Бондаренко В. В., Юдина В. А., Кузнецова Т. А. Корпоративная социальная ответственность: учебник. – М.: Инфра-М, 2015. – 234 с.

27 Бердалиев К. Б. Управляемое прогнозирование и развитие экономики // КазЭУ Хабарщысы / Вестник КазЭУ (Специальный выпуск). – 2013. – С. 28-37.

28 Национальная инновационная система в условиях техноглобализма: структуры, институты, механизмы: отчет о НИР (промежут)/ Институт экономики (ИЭ); Рук. Днишев Ф.М., 98с.-ГР 0103РК00473 Dnishev F. M., Alzhanova F. G., Alibekova G. Zh. (2015). Innovative development of Kazakhstan on the basis of Triple Helix and cluster approach. *Economy of Region*, 2, 160-171. doi 10.17059/2015-2-13

29 Нурланова Н.К. Сценарии инновационного развития регионов Казахстана и оценка возможностей их реализации // Проблемы развития территории. – 2014. – Вып. 4(72), – С. 82-96.

30 Сабден О. Инновационная экономика. – Алматы, 2009. – 340 с.

31 Управление и его современные проблемы. К 60-летию заслуженного деятеля РК, д.э.н., проф. Т.С. Саткалиевой. – Алматы: Экономика, 2016. – 431 с.

32 Двадцать крупнейших стран по объему промышленного производства (в номинальном выражении) на пиковом уровне по состоянию на 2018 год, по данным МВФ и ЦРУ World Factbook. // unctadstat.unctad.org. Получено 2018-05-08 // <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>.

33 Ashimbayev T., Tashenova S. Prospects for Using Cryptocurrency in the Economy of Kazakhstan and the Attitude of the National Bank // *European*

Research Studies Journal Volume XXI, Issue 4, 2018 pp. 524-532 (Scopus 0,888).

34 Ashimbayev T., Tashenova S., Sadvakassov Y., Karshalova A. Trends in developing financial innovations in the course of the economic development in Russia // «Academic Research Publishing Group» Germany-Pakistan, 2018. – С. 44-51 (Scopus 0,205)

35 О ходе реализации Государственной программы индустриально-инновационного развития на 2015-2019 годы по итогам 2018 года. <http://kidi.gov.kz/docs/otchety/8296998.pdf>.

36 Показатели правительственных и государственных программ. Показатели государственных программ. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан (по состоянию на 28.02.2019) // Бюллетень Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан // http://stat.gov.kz/faces/homePage/homeProgramm.pokazатели/publicationsGPFIIR?_afLooP=4029581333421927#%40%3F_afLooP%3D4029581333421927%26_adf.ctrlstate%3Dpy1ptcpik_4

References

1 Ob utverzhdenii Gosudarstvennoj programmy industrial'no-innovacionnogo razvitija Respubliki Kazahstan na 2015-2019 gody i o vnesenii dopolnenija v Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 19 marta 2010 goda № 957 “Ob utverzhdenii Perechnja gosudarstvennyh programm” Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 1 avgusta 2014 goda № 874. // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000874>

2 Grudzewski, Hejduk, Sankowska and Wańtuchowicz, 2010, p. 116.

3 Abalkin L.I. Rossiya: osmyslenie sud'by. — М.: ID «Jekonomicheskaja gazeta», 2012. — ISBN 978-5-4319-0031-0.

4 Abalkin L.I. Logika jekonomicheskogo rosta. / L.I. Abalkin. - М.: Institut jekonomiki RAN, 2003 g

5 Ansoff I. Strategicheskij menedzhment. Klassicheskoe izdanie = Strategic Management. — Piter, 2009. — ISBN 978-5-388-00077-4.

6 Interv'ju s Robertom Aumannom // O chjom dumajut jekonomisty. Besedy s nobelevskimi laureatami / pod red. P. Samujel'sona i U. Barnetta. — М.: Junajted Press, 2009. — S. 390–457.— (ISBN 978-5-9614-0793-8)

7 Shumpeter J. Glava 10. Dzhon Mejnard Kejns (1883—1946) // Desjat' velikih jekonomistov ot Marksa do Kejnса = Ten Great Economists: From Marx to Keynes. — М.: Institut Gajdara, 2011. — S. 355-400.

— 400 s. — 1000 jekz. — ISBN 978-5-91129-075-7.)

8 Krugman P. R., Obstfeld M. *International Economics: Theory and Policy*. — 1988; 8-e izd.: Prentice Hall, 2008. — 712 p. — ISBN 978-0-321-49304-0.

9 Joseph E. Stiglitz. *Progressive Capitalism Is Not an Oxymoron. We can save our broken economic system from itself. Mr. Stiglitz is a Nobel laureate in economics* // <https://www.nytimes.com/2019/04/19/opinion/sunday/progressive-capitalism.html>. April 19, 2019.

10 Fathutdinov P.A. *Innovacionnyj menedzhment: uchebnik. 6-e izd., ispr. i dop.* - SPb.: 2011. — 448 s.

11 Schumpeter J. *Teorija jekonomicheskogo razvitiya*. M.: Progress, 1982. — 156 s.

12 Schumpeter J.A. *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle*. Cambridge : Harvard Business Press, 1934.

13 Schumpeter J.A. *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of Capitalist Process*. New York: McGraw-Hill, 1939.

14 Barnett H.G. *Innovation: the Basis of Cultural Change*. New York : McGraw Hill, 1953. P.7.

15 Druker Piter. *Klassicheskie raboty po menedzhmentu / Classic Drucker*. — M.: «Al'pina Biznes Buks», 2017. — 220 s.

16 Tvisss Brajan. *Upravlenie nauchno-tehnicheskimi novovvedenijami. Managing Technological Innovation / Sokr. per. s angl.* M.: Jekonomika, 1989. — 271 s.

17 Freeman C. *The 'National System of Innovation' in historical perspective* // *Cambridge Journal of Economics*. — 1995. — № 19. — Pp. 5-24.

18 Mizes L. *Chelovecheskaja dejatel'nost': Traktat po jekonomicheskoi teorii / 2-e ispr. izd.* — Cheljabinsk: Socium, 2012. — 878 s.

19 Navarro M., Gibajja H., Bil'bao-Osorio B., Aguado R. *Innovacii, NIOKR i jekonomicheskij rost. Tipologija 25 regionov ES i rekomendacii dlja gosudarstvennoj politiki* // *Sinergija prostranstva: regional'nye innovacionnye sistemy, klasteri i peretoki znaniya / otv. red. A. N. Piljasov*. Smolensk: Ojkumena, 2012. - S. 472.

20 Rukovodstvo OSLO: *Rekomendacii po sboru i analizu dannyh po innovacijam / OJeSR, Evrostat; per. na rus. jaz. Centra issledovanij i statistiki nauki*. — 3-e izd. — M., 2010. — S. 32-38.

21 Rukovodstvo Fraskati, OJeSR, *deystvujushhaja redakcija 2015 g* // *Rossijskaja gosudarstvennaja akademija intellektual'noj sobstvennosti*, 2017 // <https://ppt-online.org/525080>

22 Naumova E. *Modeli jekonomicheskogo rosta i teoreticheskie osnovanija innovacionnogo razvitiya* // *Mirovoe i nacional'noe hozjajstvo. MGIMO*

MID Rossii. — №4 (43). — 2017. // <http://www.mirec.ru/upload/ckeditor/files/models-of-economic-growth-and-theoretical-basis-of-innovation-growth.pdf>, 2017.

23 Nikulina, Ol'ga Valer'evna *Upravlenie innovacionnym razvitiem promyshlennyh predpriyatij v uslovijah klasterizacii jekonomiki* // *Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni doktora jekonomicheskikh nauk po special'nosti 08.00.05 – jekonomika i upravlenie narodnym hozjajstvom*, Krasnodar, 2012. — 372 s.

24 Rakitov A. I. *Prognoz razvitiya nauki i tehnologii v Rossii na period do 2025 g.* // *Vestnik RAN*. 1998. — № 8. — S. 747.

25 Spicyn A.T. *Innovacionnaja modernizacija jekonomiki v strategii «Rossija 2020»*. -M.: Jekonomika, 2008. - 48 s.

26 Jurasov I. A., Bondarenko V. V., Judina V. A., Kuznecova T. A. *Korporativnaja social'naja otvetstvennost'*. Uchebnik. - M.: Infra-M, 2015. - 234 s.

27 Berdaliev K. B. *Upravljaemoe prognozirovanie i razvitie jekonomiki* // *KazJeU Habarshhysy / Vestnik KazJeU (Special'nyj vypusk)*. — 2013. — s. 28-37.

28 Nacional'naja innovacionnaja sistema v uslovijah tehnoglobalizma: struktury, instituty, mehanizmy /otchet o NIR (promezhut)/Institut jekonomiki (IJe); Ruk. Dnishev F.M., 98s.-GR 0103RK00473 Dnishev F. M., Alzhanova F. G., Alibekova G. Zh. (2015). *Innovative development of Kazakhstan on the basis of Triple Helix and cluster approach*. *Economy of Region*, 2, 160-171. doi 10.17059/2015-2-13

29 Nurlanova N.K. *Scenarii innovacionnogo razvitiya regionov Kazahstana i ocenka vozmozhnostej ih realizacii* // *Problemy razvitiya territorii*, vypusk 4(72), 2014. — S. 82-96.

30 Sabden O. *Innovacionnaja jekonomika. Monografija*.-Almaty.: 2009.- 340s.

31 *Upravlenie i ego sovremennye problemy. Monografija. Posvjashhaetsja 60-letiju Zasluzhennogo dejatelja RK, d.je.n., professora Satkalievoj T.S.* — Almaty: Jekonomika, 2016. — 431 s.

32 *Dvadcat' krupnejshih stran po ob#emu promyshlennogo proizvodstva (v nominal'nom vyrazhenii) na pikovom urovne po sostojaniju na 2018 god, po dannyh MVF i CRU World Factbook*. // *Unctadstat.unctad.org*. Polucheno 2018-05-08 // <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>.

33 T.Ashimbayev, S. Tashenova, *Prospects for Using Cryptocurrency in the Economy of Kazakhstan and the Attitude of the National Bank* // *European Research Studies Journal Volume XXI, Issue 4, 2018 pp. 524-532 (Scopus 0,888)*.

34 T.Ashimbayev, S. Tashenova, Y.Sadvakassov, A. Karshalova, *Trends in developing financial innovations in the course of the economic*

development in Russia // «Academic Research Publishing Group» Germany-Pakistan, 2018. – С. 44-51 (Scopus 0,205)

35 О ходе реализации Государственной программы industrial'no-innovacionnogo razvitija na 2015-2019 gody po itogam 2018 goda // <http://kidi.gov.kz/docs/otchety/8296998.pdf>.

36 Показатели правительственных и государственных программ. Показатели государственных программ. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан (по состоянию на 28.02.2019). Бюллетень Государственной программы industrial'no-innovacionnogo razvitija Respubliki Kazakhstan // http://stat.gov.kz/faces/homePage/homeProgramm.pokazateli/publicationsGPFIR?_afLooP=4029581333421927#%40%3F_afLooP%3D4029581333421927%26_adf.ctrl-state%3Dpy1ptcpik_4